

**PROCEDURA VALUTATIVA AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 6, DELLA LEGGE N. 240/2010 AD UN POSTO DI PROFESSORE UNIVERSITARIO DI RUOLO DI SECONDA FASCIA, PRESSO IL DIPARTIMENTO DI BIOLOGIA DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI ROMA "TOR VERGATA" PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/C1 Ecologia.**

**VERBALE N. 1 – SEDUTA PRELIMINARE**

La Commissione esaminatrice della procedura di cui in premessa, nominata dal Magnifico Rettore con decreto del 13/3/2018 e composta da:

- Prof. Mazzola Antonio I<sup>a</sup> fascia in servizio presso l'Università degli Studi di Palermo - settore concorsuale 05/C1.
- Prof. Basset Alberto I<sup>a</sup> fascia in servizio presso l'Università degli Studi del Salento - settore concorsuale 05/C1.
- Prof. Scardi Michele I<sup>a</sup> fascia in servizio presso l'Università degli Studi di Roma "Tor Vergata" - settore concorsuale 05/C1.

si è riunita per la prima volta il giorno 20 aprile 2018 alle ore 15 in collegamento telematico, come previsto dall'art. 7 punto 1 del Regolamento per la disciplina della chiamata dei professori di prima e seconda fascia. Presso i locali del Dipartimento di Biologia è presente il prof. Scardi Michele ed i proff. Mazzola Antonio e Basset Alberto sono in collegamento telematico.

Si procede quindi alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Mazzola Antonio e del segretario Prof. Scardi Michele.

La Commissione prende atto che dalla data del 13 marzo 2018 di pubblicazione sul sito di Ateneo del decreto rettorale di nomina decorrono i termini di due mesi entro i quali la presente procedura deve concludersi.

Ognuno dei membri dichiara, ai sensi dell'art. 5, comma 2, del D.L.gs 1172/1948, di non avere alcun rapporto di coniugio ovvero un grado di parentela o affinità fino al quarto grado incluso con gli altri membri e di non aver riportato condanne penali, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati previsti nel capo I, titolo II, del libro secondo del codice penale.

La Commissione prende visione della legge 240 del 30 dicembre 2010 ed in particolare dell'art. 24, comma 6 e del D.R. n. 1761 del 02/08/2016 con il quale è stato emanato il regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori di prima fascia e seconda fascia ai sensi della predetta legge.

La Commissione, quindi, procede nell'ambito dei criteri generali indicati nel D.M. n. 344/2011 a predeterminare i criteri per la valutazione della candidata.

Per quanto riguarda le pubblicazioni scientifiche presentate dalla Candidata la Commissione valuterà gli elementi di seguito descritti:

- a) coerenza con le tematiche del settore concorsuale o con tematiche interdisciplinari a esso pertinenti
- b) apporto individuale nei lavori in collaborazione, con primo o ultimo nome in alcune pubblicazioni.
- c) qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo, avvalendosi della classificazione di merito delle pubblicazioni utilizzando il sito web of science e la relativa classe di quartile (livello Q1, eccellente; Q2, ottimo; Q3, buono; Q4, discreto).
- d) collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale che utilizzino procedure trasparenti di valutazione della qualità del prodotto da pubblicare.

Per quanto riguarda i lavori in collaborazione con i Commissari della presente procedura di valutazione o con i terzi, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, la Commissione determinerà la riconoscibilità di tale apporto sulla base delle tematiche delle ricerche svolte e riportate nel curriculum vitae del Candidato e della posizione del nome del Candidato nell'elenco degli autori, tenendo conto dei casi in cui il Candidato figuri al primo o all'ultimo posto, come autore corrispondente o come autore con contributo dichiarato (a stampa sulla pubblicazione) uguale al primo.

Ai fini della valutazione complessiva dei curriculum vitae e dei titoli presentati dalla Candidata nonché della sua attività didattica, si considereranno inoltre gli ulteriori elementi di seguito riportati:

- a) capacità di coordinare o dirigere un gruppo di ricerca
- b) capacità di attrarre finanziamenti competitivi in qualità di responsabile locale
- c) consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore, intensità e continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.
- d) partecipazione in progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi che prevedano la revisione tra pari.
- e) partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati.
- f) visibilità internazionale.
- g) conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica.
- h) congruenza dell'attività didattica, inclusa quella di tipo tutoriale e seminariale, con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire.

L'idoneità didattica verrà valutata mediante l'analisi da parte della Commissione della capacità della Candidata nello svolgimento di una lezione frontale tenendo conto dei seguenti criteri:

- a) inquadramento generale dell'argomento trattato
- b) organizzazione logica dell'argomento, sua complessità, completezza e bilanciamento
- c) capacità espositiva.

Tale valutazione verrà effettuata sulla presentazione di una lezione frontale della durata massima di 30 minuti su un argomento scientifico a scelta della Candidata fra quelli di seguito elencati:

- a) successioni ecologiche;
- b) competizione interspecifica;
- c) reti trofiche.

La valutazione dei titoli, delle pubblicazioni scientifiche, dell'attività didattica e dell'idoneità didattica avverrà mediante l'espressione di un giudizio collegiale.

La Commissione prende atto della comunicazione del Direttore di Dipartimento che la candidata Migliore Luciana ha dichiarato di non avere motivi di riconsuazione, di cui agli artt. 51 e 52 del c.p.c., nei confronti di alcun Commissario della presente procedura e che pertanto la Commissione è pienamente legittimata a operare secondo norma. Tale dichiarazione è allegata al presente verbale.

La commissione stabilisce che la valutazione avverrà in modalità telematica e che saranno adottati strumenti idonei e modalità atte a non pregiudicare in alcun modo la valutazione, la regolarità dello svolgimento della valutazione e l'accertamento dell'identità della candidata, garantendo, altresì, la pubblica audizione del medesimo.

I Commissari, infine, dichiarano, ai sensi dell'art.5, comma 2, del D.L.gs 1172/1948, di non

avere alcun rapporto di coniugio ovvero un grado di parentela o affinità entro il quarto grado incluso con il candidato e che non sussistono situazioni di incompatibilità tra essi ed il concorrente, ai sensi degli articoli 51 e 52 del codice di procedura civile.

La valutazione dei titoli, delle pubblicazioni, dell'attività didattica, e dell'idoneità didattica avverrà mediante l'espressione di un giudizio collegiale.

Al termine dei lavori, la Commissione dichiarerà a maggioranza dei componenti se il candidato ha superato con esito positivo la valutazione.

La Commissione, provvederà a consegnare il presente verbale al responsabile del procedimento Sig. Marcello Brancato per la prescritta pubblicità sul sito del Dipartimento.

Letto ed approvato (vedere dichiarazioni dei Proff. Mazzola Antonio e Basset Alberto in collegamento telematico allegate al presente verbale)

Sottoscritto dal Prof. Scardi Michele

La seduta è tolta alle ore 16.00

Roma li, 20.4.18

LA COMMISSIONE

*Presidente Prof. Antonio Mazzola*

---

*Componente Prof. Alberto Basset*

---

*Segretario Prof. Michele Scardi*

---

