



**Relazione Annuale 2021
della Commissione Paritetica Docenti Studenti**

Dipartimento di Biologia

Denominazione del Corso di Studio: Bioinformatica

Classe: LM-6

Sede: Macroarea di Scienze MMFFNN, Università degli Studi di Roma "Tor Vergata"
via della Ricerca Scientifica 1, 00173 Roma

A) Analisi e proposte relativamente a gestione e utilizzo dei questionari sul grado di soddisfazione degli studenti

a) Principali criticità rilevate (in ordine decrescente di criticità)

Va sottolineato che nell'anno accademico 2020/2021 è stata erogata principalmente didattica a distanza a causa dell'emergenza COVID 2019.

L'analisi dei questionari, disponibile sul sito Valmon,

<https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/> fatta su 307 schede, indica un giudizio decisamente positivo, con percentuali che si collocano fra l'80% e il 100%. Le uniche criticità presenti sono relative ai quesiti formulati in modo poco chiaro, (quesiti D17 e D19) già segnalati in passato, che necessitano di revisione.

b) Linee di azione identificate

Come già indicato in passato, alcuni insegnamenti mancano di valutazione, nonostante ogni docente promuova l'utilità dei questionari durante i suoi corsi. Si auspica che in futuro si possa migliorare la comunicazione delle valutazioni fra il nostro ateneo e il sito Valmon. In tal modo, si potranno consultare le valutazioni di tutti gli insegnamenti ed avere così una analisi più dettagliata del Cds.

B) Analisi e proposte relativamente a materiali e ausili didattici, laboratori, aule, attrezzature, in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Per valutare l'esperienza di studio dei laureati di questo CdS, sono stati acquisiti i dati relativi all'anno di indagine 2020 (fonte AlmaLaurea: <http://www.almalaurea.it/>) su 23 studenti laureati nel 2020, 21 hanno compilato il questionario. Dai dati emerge che il 65,2 % degli studenti si è laureato in corso, il 21,7% si laureato invece entro il primo anno fuori corso. I dati indicano che la durata media degli studi è di 2,9 anni. La soddisfazione complessiva rimane sostanzialmente confermata. L'86% degli intervistati si è espresso positivamente riguardo alla soddisfazione per l'esperienza di studio e il 100% degli intervistati per i rapporti con i docenti. Il 90% degli intervistati ritiene adeguato il carico di studio in rapporto alla durata del CdS e il 90,5% si iscriverebbe nuovamente allo stesso CdS.



b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Si rimanda a quanto indicato nella relazione precedente: nonostante l'incremento del numero degli studenti iscritti a questo CdS richieda un numero maggiore di docenti/supervisor che possano accogliere e seguire gli studenti durante il tirocinio formativo delle tesi sperimentali al momento non si osservano criticità per lo svolgimento delle tesi sperimentali. Si ribadisce, la necessità di intraprendere ulteriori ristrutturazioni della struttura ospitante (incremento del numero di aule e di postazioni informatiche) per rendere il nostro ateneo ancor più attrattivo e competitivo.

C) Analisi e proposte in relazione alla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

a) Punti di forza

L'organizzazione complessiva degli insegnamenti, le modalità di esame e il calendario sono pubblicati sul sito della Macroarea di Scienze <http://www.scienze.uniroma2.it/?cat=10&catParent=5> in modo da facilitare una programmazione efficiente e tempestiva degli esami da parte degli studenti.

Dall'analisi dei questionari degli studenti disponibile sul sito Valmon <https://valmon.disia.unifi.it/sisvaldidat/uniroma2/> si evince il grado di soddisfazione degli studenti rispetto al carico di studio (indicatore D1: 8,01/10), all'organizzazione complessiva degli insegnamenti (D2: 7,89/10) e degli esami (D3: 8,12/10), giudicati complessivamente molto buoni. Come riportato nella SMA la riorganizzazione della docenza e delle modalità di esame per alcuni corsi problematici ha avuto un effetto positivo che si è tradotto in un incremento degli esami sostenuti/anno. A conferma di questa azione, la percentuale di studenti laureati entro la durata normale del corso nel 2020 è aumentata rispetto all'anno precedente.

Per le valutazioni sulla condizione occupazionale sono stati consultati i dati forniti da Almalaurea. Dai dati raccolti si evince che circa il 57,1% degli studenti dopo il conseguimento della LM continua il periodo di formazione, tra questi il 47,6% con un Dottorato di Ricerca, mentre il 42,9% dei laureati non prosegue negli studi ma lavora.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

L'organizzazione del CdS è molto apprezzata dagli studenti e l'attrattività del corso è confermata dall'incremento del numero degli iscritti dell'ultimo anno.

Per facilitare la diffusione delle informazioni che riguardano il CdS è stato recentemente realizzato un nuovo sito (<https://lmbioinfo.bio.uniroma2.it/>). Gli interventi di miglioramento volti a ridurre la durata media degli studi, stanno avendo un effetto significativo. Si segnala la difficoltà nel gestire lo svolgimento del tirocinio di tesi all'estero (contabilizzabile come CFU) a causa delle procedure complesse richieste a livello di Ateneo. Si auspica che la gestione della modulistica e delle convenzioni per le tesi svolte all'estero possa essere rivista e attuata con procedure snelle e immediate.



D) Analisi e proposte relative alla completezza e all'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

a) Punti di forza

La SMA considera i dati ANS aggiornati al 26/06/2021, essa insieme al rapporto del Riesame Ciclico, fornisce un'informazione sufficientemente dettagliata sullo stato del CdS e risulta quindi utile per la valutazione della qualità della didattica (per la consultazione vedi:

<http://www.scienze.uniroma2.it/?cat=595&catParent=10>

Tuttavia questa commissione ritiene, come già espresso nella precedente relazione, che la valutazione del CdS rispetto alle criticità emerse e all'efficacia delle azioni migliorative proposte, debba essere effettuata nel medio termine; infatti, un'analisi annuale rischia di mettere in luce solo fluttuazioni non significative della performance didattica, mascherando le tendenze effettivamente rilevanti ai fini della valutazione della reale efficacia delle azioni correttive attuate.

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Questa Commissione sottolinea ancora una volta che ritiene fuorviante effettuare il monitoraggio della qualità con cadenza annuale, mentre tale analisi potrebbe essere più significativa se fosse effettuata in una prospettiva temporale di medio termine, in modo da evidenziare tendenze consolidate, rispetto alle quali mettere in atto azioni correttive realmente efficaci.

E) Analisi e proposte circa l'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

a) Punti di forza

Le informazioni riportate nella SUA 2021 delineano con chiarezza l'offerta formativa, le attività di accoglienza e gli sbocchi occupazionali. Permette quindi agli studenti di avere informazioni adeguate rispetto al progetto formativo offerto, inoltre è anche uno strumento di autovalutazione del corpo docente ed è quindi importante che venga diffusa e sia consultata regolarmente dagli studenti e dai docenti (per la consultazione della SUA svedi:

<http://www.scienze.uniroma2.it/?cat=595&catParent=10>

b) Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

Per facilitare la diffusione delle informazioni si raccomanda di istituire un sito di Ateneo dove siano accessibili sia le Schede SUA e che le valutazioni degli studenti. Il sito, dove siano state appositamente riunite tutte le informazioni che riguardano tutti i CdS, potrebbe rappresentare un valido strumento per orientare gli studenti nella scelta del corso di studi. Infine, oltre a rendere facilmente accessibili le schede SUA, si ritiene fondamentale fornire spiegazioni il più possibile semplici ed essenziali in merito al ruolo ed ai contenuti delle schede



SUA. A tal fine, si propone di fornire ai coordinatori una scheda SUA precompilata nelle parti che derivano da atti formali altrove depositati. Si raccomanda anche di non inserire nella scheda SUA dati quantitativi altrove reperibili, se non in caso di assoluta necessità, focalizzandosi piuttosto sui commenti relativi ai dati stessi.

F) Ulteriori proposte di miglioramento

Obiettivi e indicazioni operative di miglioramento

La Commissione Paritetica sottolinea la necessità di un supporto tecnico in grado di fornire dati completi e certi, in tempo utile per l'analisi a tutte le strutture coinvolte nella valutazione, in modo che non si possano verificare errori o imprecisioni e incongruenze tra i vari documenti.

Si sottolinea inoltre, la carenza di comunicazione con gli altri organi didattici organizzativi e di controllo della qualità a livello dipartimentale e di Ateneo, ciò che depotenzia notevolmente il lavoro di questa Commissione, rendendolo molto più simile ad uno sterile esercizio burocratico che a una reale analisi della qualità del progetto culturale proposto dal CdS.

Infine, si dovrebbe trovare un modo per garantire una maggiore partecipazione ai lavori della Commissione dei rappresentanti degli studenti, la cui partecipazione è spesso limitata da problemi burocratici nello svolgimento delle elezioni e/ nomina o da impedimenti contingenti.